

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
ауд. 215

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Корчагина Андрея Анатольевича на тему**  
**«Криминалистическое обеспечение процесса доказывания**  
**по делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика»,**  
**представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по**  
**специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Борьба с преступностью была и остается приоритетным направлением деятельности любого развитого государства. Достижение этой цели предполагает комплексное использование социальных, экономических, правовых, политических, культурных, образовательных, научных мер.

Различные аспекты борьбы с преступностью, в том числе, и разрабатываемые государством меры должны изучаться на научной основе и иметь под собой научное обоснование, что предполагает активное изучение как самой преступной деятельности во всем многообразии проявления ее форм и видов, а также правоохранительной деятельности (деятельности органов следствия, дознания, судов, прокуратуры, других правоохранительных органов), с тем, чтобы на этой основе разрабатывать конкретные практические меры противодействия преступности, практические рекомендации правоохранительным органам по борьбе с нею, делать научно обоснованные прогнозы возможного развития преступности и на их основе разрабатывать и реализовывать меры ее профилактики.

Существенная роль в сфере эффективной борьбы с преступностью принадлежит криминалистической науке. Анализ истории борьбы с преступностью и ее современного состояния показывает, что решение задач по противодействию преступности невозможно без надлежащего криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов. Специфика криминалистической науки заключается в том, что для достижения целей борьбы и предупреждения преступности, криминалистика использует достижения из самых разных областей науки, техники, человеческой деятельности. Все это, по мнению диссертанта, должно включаться в содержание криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью.

Вопросы криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности, как показывает проведенный диссертантом анализ научных работ, еще недостаточно разработаны в криминалистической науке. Среди ученых по-прежнему отсутствует единое мнение относительно понятия криминалистического обеспечения, его структуры, содержания. Диссертационные и монографические работы посвящены исключительно технико-криминалистическому либо тактико-криминалистическому обеспечению расследования преступлений, а результаты этих исследований сводятся к рекомендациям по применению методов и средств криминалистической техники либо тактических приемов, тактических операций и комбинаций, применяемых в ходе расследования отдельных видов преступлений.

На этом фоне попытка автора провести исследование и разработать универсальное методико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах, охватываемых ст.105 УПК РФ, представляется актуальной и весьма своевременной.

Представленное диссертационное исследование охватывает выявленные автором аналогичные системные проблемы криминалистического обеспечения процесса доказывания, возникающие не только на стадии предварительного расследования, но и при рассмотрении уголовных дел в судах. Данная работа представляет научный и практический интерес, поскольку на сегодняшний день отсутствуют научные исследования, в которых поставлены и успешно решены подобного рода фундаментальные проблемы, посвященные системному единому криминалистическому обеспечению уголовного судопроизводства по делам об убийствах.

Исходя из обозначенной темы диссертационного исследования, автором сформулированы цель и задачи исследования (с.10-13).

В качестве **цели** диссертационного исследования автором выдвигается разработка теоретических основ криминалистического обеспечения процесса доказывания (доследственной проверки, предварительного и судебного следствия по делам об убийствах) и в рамках него, как составляющего структурного элемента, единой (сквозной) криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, рекомендаций для следователей, прокуроров, судей, направленных на повышение эффективности предварительного и судебного следствия с учетом складывающихся следственных и судебных ситуаций. Оно является базовым для предварительного и судебного следствия по другим преступлениям, на примере убийств (ст. 105 УК РФ).

Указанная цель обусловила следующие **задачи** научной работы:

- 1) изучить криминалистическую литературу, материалы уголовных дел по убийствам и на их основе сформулировать понятие, структуру, содержание и значение криминалистического обеспечения процесса доказывания предварительного расследования, судебного разбирательства и других стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах;
- 2) сформулировать понятия и описать технико-, тактико- и методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах;
- 3) исследовать историю формирования криминалистической методики расследования убийств и ее роль в становлении единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах;
- 4) сформулировать понятие, систему и структуру модели единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах, уточнить классификацию криминалистических методик;
- 5) исследовать имеющиеся в криминалистической науке дискуссионные точки зрения относительно криминалистической характеристики преступлений, уточнить криминалистическую характеристику убийств, описать её структурные элементы;
- 6) на базе результатов анализа материалов уголовных дел выявить и описать модели механизмов убийств и их структурных элементов;
- 7) на основе изучения следственно-судебной практики выявить особенности обстановки совершения, средств и орудий совершения убийств;
- 8) исследовать свойства и признаки личности убийцы и потерпевшего;
- 9) изучить современные проблемы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах;
- 10) сформулировать авторскую криминалистическую классификацию убийств;
- 11) на основании изучения следственно-судебной практики выявить исходные ситуации доследственной проверки и разработать алгоритмы их разрешения для принятия решения о возбуждении дела об убийстве;

12) исследовать особенности выдвижения криминалистических версий и планирования расследования убийства;

13) изучить точки зрения и уточнить понятие следственной ситуации по делам об убийствах, выделить типовые следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования убийств, и разработать алгоритмы их разрешения;

14) рассмотреть вопросы технико- и тактико-криминалистического обеспечения проведения неотложных и иных следственных действий в процессе расследования, использования специальных знаний в криминалистическом обеспечении предварительного расследования убийств;

15) рассмотреть вопросы о понятии и структуре рассмотрения дел об убийствах в суде первой инстанции;

16) разработать рекомендации по тактике поддержания государственного обвинения, рекомендации по тактико-криминалистическому обеспечению проведения государственным обвинителем отдельных судебных действий следственного характера, вопросы использования знаний специалистов в судах первой инстанции;

17) проанализировать материалы уголовных дел и описать тактику процессуальных действий на стадии судебного следствия;

18) описать формы взаимодействия участников уголовного судопроизводства по делам об убийствах, описать формы и способы использования специальных знаний на стадиях предварительного расследования, судебного разбирательства и других стадиях уголовного судопроизводства.

По результатам проведенного исследования обозначенные диссертантом цель успешно достигнута, а задачи решены, что подтверждается обоснованными по результатам проведенного исследования научными выводами и практическими рекомендациями.

А.А.Корчагиным методологически грамотно при проведении исследования выбраны и использованы научные положения, методы и подходы, что позволило наиболее глубоко, всесторонне и комплексно изучить проблемы, сделать выводы и дать рекомендации (с.13).

На с.с. 13, 14 (**теоретическая значимость работы**) автором приводятся круг ученых, научные достижения которых обоснованно использованы автором при проведении исследования и написании диссертации. Отражена нормативно-правовая основа исследования (с.14).

Результаты исследования основаны на обширной **эмпирической базе** (с.14, 15). По специально разработанной анкете было изучено около 800 материалов дел об убийствах, расследованных и находящихся в архивах городских и областных судов в Алтайском крае, Новосибирской, Кемеровской, Омской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. На основании анкеты были опрошены и проинтервьюированы более 100 следователей СУ СК РФ по Алтайскому краю, городских, районных СО (которые расследовали дела об убийствах), более 60 судей и прокуроров (участвовавших в судебном следствии по делам об убийствах), более 70 оперативных работников (осуществляющих 15 оперативное сопровождение уголовных дел), более 100 осужденных и 50 адвокатов. В подготовке диссертации использовались материалы средств массовой информации, а также учтен личный опыт следственной работы автора в качестве следователя прокуратуры Центрального района города Барнаула Алтайского края.

Диссертантом определена **научная новизна** проведенного исследования, которая выражается в следующих основных положениях и рекомендациях (с.15-18):

- обоснована необходимость криминалистического обеспечения процесса доказывания на этапах доследственной проверки, предварительного и судебного следствия на примере дел об убийствах, предусмотренных ст. 105 УК РФ, которое будет

являться базовым для криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства других преступлений;

- разработана усовершенствованная концепция единого (сквозного) криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, включающая в себя в качестве составных частей единое (сквозное) технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое обеспечение на этапах рассмотрения сообщения о возможном убийстве и его проверки, первоначальном, последующем, заключительном этапах расследования, предварительном слушании и судебном следствии;

- предложена новая теоретико-доказательственная концепция формирования единого (сквозного) криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, включающего в себя в качестве составляющего элемента единую (сквозную) криминалистическую методику процесса доказывания по делам об убийствах, включающую предварительное и судебное следствие;

- предложено определение методико-криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, которое рассматривается, как система информационных моделей, криминалистических рекомендаций и программ (алгоритмов) по разрешению складывающихся доследственных, следственных и судебных ситуаций, и проверке криминалистических версий предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел;

- предложена обновленная система единого (сквозного) методико-криминалистического обеспечения по делам об убийствах, в структуру которого входит доследственная проверка, предварительное и судебное следствие по делам об убийствах. Центральным элементом методико-криминалистического обеспечения является единая (сквозная) методика, которая определена, как основанная на анализе судебно-следственной практики совокупность научно-обоснованных криминалистических рекомендаций, обеспечивающих и охватывающих все стадии судопроизводства с целью установления обстоятельств совершенного преступления, и принятия законного и обоснованного решения по делу;

- разработаны: определение криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, авторская структура и система данного обеспечения, определения технико-, тактико- и методико-криминалистического обеспечения, сформулированы и обоснованы теоретические, организационные, методико-криминалистические основы уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах, сформулирована идея о формировании единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания на предварительном и судебном следствии по делам об убийствах, выделены этапы развития криминалистической методики расследования убийств;

- разработаны приемы и методы преодоления противодействия предварительному и судебному следствию;

- разработан ряд других научных положений, имеющих существенное значение и направленных на эффективность раскрытия и расследования убийств.

На защиту диссертантом вынесено **21 Положение** (с.18-28). Все Положения являются научно обоснованными, не вызывают сомнения и обусловлены глубокими научными изысканиями в выбранной области, новизной, комплексным системным подходом и объединены единым практическим замыслом – разработкой единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания на предварительном и судебном следствии по делам об убийствах.

**Теоретическую значимость** исследования (с. 28, 29) также не вызывает сомнения, поскольку обоснована методологией проведенного исследования, новизной предложений и рекомендаций, апробацией и внедрением результатов исследования.

Существенное значение представляет **практическая значимость** полученных результатов (с.29, 30) и заключается в универсальности разработанной автором методики.

Нельзя не согласиться с тезисом автора, что сфера действия криминалистического обеспечения не должна ограничиваться только предварительным следствием, она должна распространяться и на судебное разбирательство, в первую очередь, на судебное следствие, как центральную часть. Криминалистическое обеспечение включает в себя обучение и подготовку практических работников, переподготовку и повышение квалификации следственных, судебных работников, прокуроров. Полученные диссертантом результаты могут быть использованы в практической деятельности следователей, оперативных работников, прокуроров, судей по выявлению, раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству, как по уголовным делам об убийствах, так и по другим категориям дел, в процессе обучения, переподготовки и повышения квалификации практических работников.

Результаты исследования **опубликованы** в 131 работе, среди которых 5 (пять) монографий («Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах» ООО издательство «Юрлитинформ», Москва, 2013; «Криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (теоретические и прикладные аспекты)» издательство Алтайского государственного университета, Барнаул, 2017; «Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленных убийств: теория и практика» ООО издательство «Юрлитинформ», Москва, 2021), 2 (две) монографии в соавторстве («Расследование фактов безвестного исчезновения женщин при подозрении на их убийство» издательство Алтайского государственного университета, Барнаул, 2006; «Электронные носители информации в криминалистике» ООО издательство «Юрлитинформ», Москва, 2017), в 30 (тридцати) статьях, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, в 8 (восьми) учебно-методических работах: учебник (рекомендован Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям, рекомендовано Учебно-методическим объединением по юридическому образованию в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция»), 5 (пять) учебных пособий, 2 (два) учебно-методических пособия.

Результаты исследования докладывались на конференциях различного уровня и на заседаниях кафедры криминалистики юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета имени И. Т. Трубилина, а также на научных конференциях различного уровня.

Результаты диссертационного исследования **внедрены** в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, Алтайского краевого суда, используются в учебном процессе Кубанского государственного аграрного университета, АНО ВО «Университет при МПА ЕвразЭС».

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, отличаются новизной, теоретической и практической значимостью и свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.

**Структура диссертации обусловлена замыслом соискателя в достижении поставленной цели и решении задач. Она содержит введение, пять глав (18 параграфов), список литературы и 12 приложений.**

Первая глава **«Концептуальные основы криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из четырех параграфов (с.33-123).

В *первом параграфе* «Понятие, структура и содержание криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах» излагаются вопросы, отражающие понятие, структуру и содержание криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах. Определен предмет криминалистического обеспечения, закономерности деятельности по предварительному и судебному следствию по уголовным делам об убийствах. Автор отмечает, что единая система криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах, включающая в себя криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия, должна соответствовать системе криминалистической науки. Сформулировано понятие криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах.

Во *втором параграфе* «Технико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах» проведен анализ точек зрения ученых-криминалистов относительно понятия и содержания технико-криминалистического обеспечения расследования, предлагается авторское определение технико-криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного следствия по делам об убийствах, как система методических рекомендаций и правил использования технических средств, цифровых технологий и искусственного интеллекта в выявлении, фиксации и использовании доказательственной информации. Обозначена система и структура такого технико-криминалистического обеспечения. Говорится о том, что технико-криминалистическое обеспечение должно применяться уже с этапа проверки сообщения об убийстве.

*Третий параграф* «Тактико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах» посвящен разработке системы методических рекомендаций и правил использования тактических приемов, операций, комбинаций и методов при подготовке и производстве процессуальных действий, реализуя единую цель достижения объективной истины. Выделены ситуации доследственной проверки и предложены алгоритмы по их разрешению.

В *четвертом параграфе* «Методико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах» автором сформулирована система информационных моделей, криминалистических рекомендаций и программ (алгоритмов) по разрешению складывающихся ситуаций и проверке версий предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Глава вторая диссертационного исследования **«Модель единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из двух параграфов (с.124-172).

*Первый параграф* «История формирования криминалистической методики расследования убийств и ее роль в становлении единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» посвящен исследованию генезиса формирования криминалистических методик расследования убийств. Отмечается, что проблеме расследования убийств уделялось внимание во все исторические эпохи со времен Древнего Мира.

Выделены этапы становления криминалистической методики расследования убийств, показаны основные нормативные акты, принимавшиеся в указанные периоды, содержащие рекомендации по расследованию убийств, также работы дореволюционных

ученых, в которых затрагивались вопросы расследования убийств. Также рассмотрены вопросы формирования криминалистических методик расследования убийств в настоящее время, приводятся труды ведущих российских ученых-криминалистов.

Во *втором параграфе* «Понятие, система и структура модели единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» обосновывается идея о необходимости формирования сквозной криминалистической методики по делам об убийствах, начиная с этапа проверки сообщения об убийстве и включительно производство в суде по делам об убийствах.

Исследованы вопросы о предмете, задачах, принципах, структуре криминалистической методики предварительного следствия, которая является основой для построения сквозной криминалистической методики предварительной проверки, предварительного и судебного следствия по делам об убийствах.

Рассматривается вопрос о предмете криминалистической методики, под которым понимается познание закономерностей ситуаций преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, а также закономерностей по выявлению, раскрытию и предварительному расследованию преступлений, в складывающихся ситуациях предварительной проверки и предварительного следствия. Освещаются общие и специальные задачи криминалистической методики.

Выделены объект и предмет данной методики, приводятся аргументы в обоснование построения единой (сквозной) криминалистической методики.

Глава третья **«Криминалистическая характеристика убийств как информационная база доследственной проверки и предварительного расследования - первый элемент системы единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из четырех параграфов (с.173-244).

В *первом параграфе* «Понятие, структура и содержание типовой криминалистической характеристики убийств» исследованы вопросы, имеющие большое теоретическое и практическое значение для формирования единого криминалистического обеспечения по уголовным делам об убийствах. Соискатель приходит к выводу о том, что криминалистическая характеристика убийств – это научно разработанная на основе изучения большого массива уголовных дел об убийствах систему сведений об устойчивых и взаимосвязанных криминалистически значимых свойствах и признаках, присущих данным преступлениям, необходимых для выдвижения версий и программ их проверки на предварительном расследовании. В типовой криминалистической характеристике убийств должны содержаться основные данные, характеризующие: способ подготовки, совершения и сокрытия отдельных видов и групп убийств и типичные последствия их применения; способ противодействия раскрытию убийства; механизм убийства и следообразования; обстоятельства совершения убийств (обстановка, место, время); личностные особенности убийцы и потерпевшего, мотивы убийства; исходная информация об убийстве; особенности обстановки, в которой совершаются убийства; предмет преступного посягательства; орудия и средства убийства.

Во *втором параграфе* «Типовые модели механизма совершения убийства и этапы их формирования, как элемент криминалистической характеристики» рассматривается вопрос о механизме совершения убийств. Механизм совершения убийства диссертант определил, как последовательный ряд процессов взаимодействия, в результате которых проявляются следы-отражения, содержащие криминалистически значимую информацию о самом преступлении и его участниках. Связующими элементами в механизме убийства являются следующие виды действий (бездействия): 1) действия по подготовке и совершению преступления; 2) действия по непосредственному совершению преступления; 3) действия по сокрытию преступления; 4) действия по уклонению от уголовной ответственности; 5) действия, объективно способствующие подготовке и

совершению преступления; 6) действия, объективно способствующие сокрытию подготовки к совершению преступления; 7) действия, объективно способствующие непосредственному совершению преступления; 8) действия, объективно способствующие сокрытию совершенного преступления; 9) действия (бездействие), объективно способствующие уклонению.

В *параграфе третьем* «Обстановка совершения, средства и орудия совершения убийств» отмечается, что обстановка совершения убийства – это система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления. Под ней понимается система различного рода взаимодействующих между собой до, в момент и после преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно – климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, проявившиеся в следах – последствиях подготавливаемых, совершаемых и скрываемых убийств.

В *четвертом параграфе* «Свойства и признаки личности убийцы и потерпевшего» соискатель указывает, что криминалистическое описание личности убийцы – это определение его социального статуса, рода занятий, преступного опыта, мотивов действий, целевой установки, преступных связей, свойств характера, патологических наклонностей и др. Выявление этих данных позволяет правильно выбирать оптимальное направление поиска преступника и расследования преступлений. Проведено исследование работ российских ученых-криминалистов, занимавшихся проблемами изучения личности преступника. Исследованы мотивы убийств. На основании изучения эмпирического материала приводятся выводы автора о результатах изучения личности потерпевших по делам об убийствах.

Глава четвертая диссертационного исследования **«Теоретические основы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах - второй элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из шести параграфов (245-371).

В *первом параграфе* главы «Современные проблемы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах» исследованы вопросы особенностей доследственной проверки материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела об убийстве. К числу проблемных вопросов автор относит то, что большинство авторов традиционно ограничивают методику расследования убийств исключительно рамками предварительного следствия. Отмечено, что недостаточно уделено внимания разработке и применению криминалистической методики для судебного разбирательства по делам об убийствах, нет разработанных сквозных криминалистических методик, охватывающих криминалистическую деятельность по проверке сообщений об убийствах, их предварительному расследованию и производству в суде.

В *параграфе втором* «Криминалистическая классификация убийств» автором разработана классификация убийств, которая имеет практическое значение по выделенным криминалистическим основаниям: способу и особенности подготовки, совершения и сокрытия убийства; личности убийцы, наличию у него преступного опыта; личности потерпевшего; места и времени совершения убийства; обстановке совершения убийства; мотивам и целям преступления. Эти основания могут объединяться для отражения специфики механизма преступления и следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования убийства.

В *третьем параграфе* «Исходные ситуации доследственной проверки и их разрешение для принятия решения о возбуждении дела об убийстве» выделены наиболее типичные исходные доследственные ситуации по делам об убийствах: 1) имеется сообщение об обнаружении трупа, поступившее в правоохранительные органы от должностных лиц; 2) имеется сообщение граждан об обнаружении трупа, его частей; 3) заявление о преступлении от потерпевших из числа оставшихся в живых или их близких; 4) имеется заявление об исчезновении человека; 5) явка убийцы с повинной; 6) обнаружение органами следствия, дознания признаков убийства. Предложены алгоритмы их разрешения.

В *параграфе четвертом* данной главы «Особенности выдвижения криминалистических версий и планирование расследования убийства» рассматриваются проблемные вопросы планирования, выдвижения и проверки версий по делам этой категории. Предложена актуальная и эффективная структура планирования по делам об убийствах. Одним из основных способов познания убийства является выдвижение версий. Выделена классификация версий по различным основаниям: в зависимости от объема объясняемых причин; по субъекту выдвижения; по степени определенности; по степени сложности; в зависимости от этапа выдвижения; по значению для установления истины по делу.

Теоретическое и практическое значение имеет выделение типичных версий защиты по делам об убийствах, знание которых позволит следователям более эффективно осуществлять расследование по делу и преодолевать оказываемое противодействие расследованию.

В *параграфе пятом* «Типовые следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования убийств, и алгоритмы их разрешения» автором дается определение следственной ситуации, которая определяется, как сложившееся к определенному моменту времени положение в расследовании, т.е. деятельности, направленной на познание события в прошлом посредством сбора и анализа имеющейся о нем информации.

В процессе предварительного расследования по делам об убийствах применительно к его этапам автор выделяет следующие следственные ситуации: 1) доследственные, проверочные ситуации, которые складываются до возбуждения уголовного дела и характеризуются отсутствием в поступивших материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления, когда возникает необходимость проведения предварительной проверки; 2) исходные следственные ситуации, они имеют место на первоначальном этапе расследования и складываются на момент возбуждения уголовного дела; 3) последующие следственные ситуации, формирующиеся после производства первоначальных неотложных следственных и иных действий.

Следственная ситуация по делам об убийствах определяется, как определенная обстановка, складывающаяся в результате возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу в соответствии с задачами уголовного судопроизводства, объективно отображающую внутреннее состояние, ход и условия расследования на основе установленных фактических и иных данных и показывающую пути их наиболее эффективного решения.

На основании изучения следственной практики, выделены следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования убийств, и предложены алгоритмы по их разрешению.

В *шестом параграфе* «Технико- и тактико-криминалистическое обеспечение проведения неотложных и иных следственных действий в процессе расследования, использование специальных знаний в криминалистическом обеспечении предварительного расследования убийств» практическое значение имеет исследование вопросов особенностей тактики проведения отдельных следственных действий по делам

об убийствах, выделение типовых ситуаций, возникающих при их проведении, и формулировка рекомендаций по их разрешению. Здесь же рассмотрен вопрос об особенностях взаимодействия следственных органов с органами дознания по делам об убийствах, выделены недостатки такого взаимодействия, и даны предложения по их устранению. Рассмотрен вопрос о наиболее часто назначаемых видах судебных экспертиз по делам об убийствах.

Глава пятая диссертационного исследования **«Теоретические основы рассмотрения дел об убийствах в судах первой инстанции - третий элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** (с.372-464) состоит из двух параграфов. Рассмотрены вопросы о понятии и структуре судебного разбирательства по уголовному делу об убийстве; использовании криминалистики на стадии назначения судебного заседания по уголовному делу об убийстве; особенностях тактики поддержания государственного обвинения по уголовному делу об убийстве; особенностях тактики отдельных судебных действий по уголовным делам об убийствах; особенностях использования знаний специалистов и экспертов в ходе судебного следствия.

В *параграфе первом* «Понятие и структура рассмотрения дел об убийствах в суде первой инстанции» проведено сравнительное исследование предварительного и судебного следствия по делам об убийствах. Автор верно отмечает, что судебное следствие не является повторением проведения предварительного расследования. Суд ни в коем случае не связан доводами стороны обвинения, для суда они лишь являются одной из версий развития событий, как и доводы стороны защиты. Суд принимает решение, основываясь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и нашедших отражение в протоколе судебного заседания.

По отношению к судебному следствию все материалы уголовного дела носят предварительный характер, они в обязательном порядке подлежат новому судебному исследованию и только после этого могут быть положены в обоснование итогового решения по уголовному делу. Более того, в силу специфики судебной деятельности следствие в суде отличается от деятельности органов расследования по собиранию доказательств еще и набором законных средств. Освещаются вопросы организации рассмотрения в суде дела об убийстве, а также вопросы организации подготовки государственного обвинителя к поддержанию обвинения по делам об убийствах.

Организацию судебного разбирательства по уголовному делу об убийстве автор определяет, как обусловленную действующим законодательством деятельность суда, направленную на создание оптимальных условий для всестороннего исследования материалов поступившего уголовного дела об убийстве, установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в соответствии с требованиями уголовного законодательства и вынесение законного приговора по делу.

Сформулировано определение ситуации судебного следствия и выделены элементы по делам об убийствах. Ситуация судебного следствия рассматривается как обусловленная объективными и субъективными факторами обстановка, складывающаяся на тот или иной момент судебного следствия, отражающая состояние, ход и условия судебного следствия, характеризующаяся наличием или отсутствием доказательственной информации по делу и определяющая ход и направление судебного рассмотрения по уголовному делу.

Во *втором параграфе* «Рассмотрение дела об убийстве на стадии судебного следствия, тактика поддержания государственного обвинения, тактико-криминалистическое обеспечение проведения государственным обвинителем отдельных судебных действий следственного характера, использование знаний специалистов в суде первой инстанции по делам об убийствах» изложены вопросы, связанные с особенностями тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах.

Большое практическое значение имеет рассмотрение в данной главе вопросов особенностей тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах. Даны рекомендации по планированию, подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде по делам об убийствах.

Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия по делам об убийствах должно включать в себя и криминалистическое обеспечение тактики поддержания государственного обвинения по уголовным делам об убийствах.

Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам об убийствах носит этапный характер и включает в себя: подготовку к судебному заседанию; участие в предварительном слушании; участие в подготовительной части судебного заседания; участие в судебном следствии; участие в судебных прениях сторон. Среди указанных этап судебного следствия, считаем, является центральной частью, в которой в максимальной части должны реализовываться криминалистические рекомендации по поддержанию государственного обвинения.

Тактику государственного обвинения по уголовным делам об убийствах можно определить, как основанную на изучении судебной практики по делам об убийствах, научно-разработанную систему приемов и рекомендаций по проведению судебных действий следственного характера в ситуациях судебного следствия.

Она включает в себя общие положения (понятие, цели, задачи, предмет, источники, научные основы, принципы) и практическую часть (тактические приемы и рекомендации по проведению отдельных судебных действий следственного характера).

Говорится о необходимости разработки государственным обвинителем программы поддержания государственного обвинения в суде по делу об убийстве, построении тактики поддержания обвинения с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия. Показаны особенности тактики проведения отдельных судебных действий следственного характера с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия по делам об убийствах.

**В заключении** сделаны основные выводы о результатах проведенного научного исследования.

Ознакомление с диссертацией и авторефератом свидетельствует о достаточно высоком уровне разработки темы диссертационного исследования и научно-практической значимости проделанной работы.

Вместе с тем диссертация А.А. Корчагина, как и всякий научный труд, не лишена некоторых дискуссионных положений:

1. Убийства относятся к той категории преступлений, результаты раскрытия и расследования которых зачастую зависят от эффективности проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования в расследовании данных, полученных оперативным путем. Поэтому, говоря в главе четвертой о предварительном расследовании по делам об убийствах, можно было бы уделить больше внимания вопросам форм взаимодействия органов следствия с органами дознания и использования результатов ОРД в расследовании убийств.

2. Как показывает изучение практики, актуальной проблемой является раскрытие и расследование убийств прошлых лет, когда с момента возбуждения уголовного дела проходит значительный промежуток времени, расследование по делу неоднократно приостанавливается, возобновляется. В подобных случаях на современном этапе развития науки и техники успех в расследовании подобных дел об убийствах зависит от грамотного использования следователями специальных знаний, в частности, от современных возможностей проведения различных видов экспертиз. В связи с этим, в работе, говоря о технико-криминалистическом обеспечении расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах, можно было бы уделить внимание особенностям реализации специальных знаний по делам о нераскрытых убийствах прошлых лет.

3. На наш взгляд, недостаточно внимания уделено следственным и экспертным ошибкам, допускаемым следователями при назначении экспертиз и экспертами по делам об убийствах, от которых напрямую зависит решение вопроса о доказанности причастности и виновности лица.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер в виде пожеланий соискателю в его дальнейшей научной работе и не влияют на общую положительную оценку работы диссертанта, имеющей самостоятельный и законченный характер. Работа актуальна, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций высокая, достоверность и новизна их установлены, содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, основные положения которой опубликованы. Диссертация написана хорошим научным языком, проиллюстрирована примерами из практики борьбы с преступностью, снабжена приложениями.

Полагаю, в целом, автор успешно решил поставленные задачи, изучил правовые, теоретические и криминалистические проблемы, возникающие при расследовании убийств и разработал важные научно-обоснованные методические рекомендации по расследованию данных преступлений.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация «Криминалистическое обеспечение процесса доказывания делам об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика» полностью отвечает требованиям п.п. 9–11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), предъявляемым к работам данного уровня, а ее автор – Корчагин Андрей Анатольевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

«05» апреля 2025 г.

Официальный оппонент:

профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность,  
профессор

Толстухина Татьяна Викторовна

Сведения об оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Толстухина Татьяна Викторовна.

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Ученое звание: профессор.

Место работы: ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Занимаемая должность: профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела.

Адрес места работы: 300012, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, д. 92.

Тел.: +7 (4872) 35-21-55.

Адрес электронной почты: Tat\_tolstuhina@mail.ru



*Толстухиной Т.В. доверено  
подписать*  
*с отзывом ознакомлен 07.05.2025*  
*А.А. Корчагин*

Председателю диссертационного  
совета 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ  
В.Д. Зеленскому

### СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Корчагина Андрея Анатольевича на тему:  
«Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам  
об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика», представленной на  
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4  
Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Толстухина Татьяна Викторовна
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук специальность: 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности
Наименование диссертации	Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий
Ученое звание	Профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет»
Наименование подразделения	Кафедра судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
Должность	Профессор
Адрес организации места работы	Российская Федерация, 300012, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, д. 92
Телефон и официальный сайт организации места работы	+7 (4872) 35-21-55 <a href="https://tulsu.ru/">https://tulsu.ru/</a>
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Толстухина Т.В., Нгуен Т.Б., Светличный А.А., Мусаева У.А., Нгуен Т.Х.Ч., Нгуен Н.Л., Ли Н.Х., Тью В.Х., Устинова И.В., Панарина Д.В., Хоанг Х.И., Нгуен В.Ч., Нгуен Т.Ны., Ву Т.У. Противодействие киберпреступности в эпоху глобализации - современные актуальные вопросы. Коллективная монография. Хюэ - Тула, 2024. 379 с.</li><li>2. Толстухина Т.В., Панарина Д.В., Светличный А.А. Некоторые направления развития языка судебной экспертизы // В сборнике: 60-я Научно-практическая</li></ol>	

конференция профессорско-преподавательского состава ТулГУ с всероссийским участием. Сборник докладов. В 2-х частях. Тула, 2024. С. 533-541.

3. Толстухина Т.В., Мусаева У.А., Нгуен Т.Б., Нгуен Т.Х.Ч., Светличный А.А., Тью В.Х. К вопросу о создании цифровой криминалистической модели для сбора электронных доказательств при расследовании киберпреступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18. № 4. С. 398-411.

4. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Развитие и становление системного знания в методологии криминалистической науки // Криминологический журнал. 2024. № 1. С. 156–164.

5. Толстухина Т.В., Тью В.Х., Светличный А.А. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков в Социалистической Республике Вьетнам: организационно-тактические аспекты. Тула, 2023. Учебное пособие. 159 с.

6. Тью В.Х., Толстухина Т.В., Светличный А.А., Хорев М.В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков в Социалистической Республике Вьетнам. Тула, 2023. Учебное пособие. 161 с.

7. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. К вопросу о необходимости и целесообразности классификации судебно-экспертных задач // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 48. С. 62-74.

8. Толстухина Т.В., Устинова И.В. О тенденциях развития общей теории судебной экспертизы в системе судебной экспертологии // Вестник экономической безопасности. 2023. № 3. С. 124-129.

9. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Некоторые проблемные аспекты формирования языка судебной экспертологии и криминалистики как интегрированного явления терминов и определений иных наук // В сборнике: Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза. Сборник материалов ежегодной международной конференции. Тула, 2022. С. 25-30.

10. Толстухина Т.В. К вопросу о субъектах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. С. 207-213.

11. Толстухина Т.В., Устинова И.В. Формализация научного криминалистического и судебно-экспертного знания в условиях цифровизации // В сборнике: Криминалистика и судебная экспертиза: наука, практика, опыт. Сборник научных трудов Всероссийского форума. Сост. И.В. Тишутина. Москва, 2021. С. 109-113.

12. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. Формализация системы научного знания как тенденция развития криминалистического прогнозирования // Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 188-195.

13. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Современные проблемы терминологии общей теории судебной экспертизы // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. сборник докладов Всероссийской научной конференции с международным участием. Нижний Новгород, 2021. С. 294-301.

14. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические проблемы использования специальных знаний в судопроизводстве // Проблемы таможенной деятельности. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Тула, 2021. С. 8-13.

15. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические аспекты регламентации процедуры вовлечения в судопроизводство результатов процессуальной деятельности специалиста // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках

совершенствования деятельности Евразийского Экономического Союза. Сборник материалов ежегодной международной конференции . Тула, 2021. С. 9-13.

16. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Некоторые проблемы соотношения терминологии уголовно-процессуального права в системе наук о противодействии преступлениям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 51-59.

17. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Шервани Э.Н.К. // Актуальные проблемы организации и проведения допроса при расследовании контрабанды наркотических средств в Республике Ирак // Российский следователь. 2020. № 1. С. 69-73.

18. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Степанова И.С. Теоретические и практические проблемы использования результатов судебной одорологической экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 4. С. 40-47.

Профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела

ФГБОУ ВО «Тульский

государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

«26» 02 2025 г.



Т.В.Толстухина

Подпись Т.В.Толстухиной заверяю

«26» 02 2025 г.

